

1. Var emitterades 1926 års $6\frac{1}{2}\%$ obligationslån, skedde emissionen i någon som helst form på annan ort, än New York? Huru var det med Finlands Bank och Helsingfors?

2. På vilket sätt kom Finlands Bank att till herr Englund 5/11 1931 sälja obligationerna *n.º* 1446-1463?

3. Vilken var Finlands Banks roll i låneföretaget och varför undertecknade Finlands Bank ~~det samma?~~ *anslut?*

4. I vilken egenskap utbetalar Finlands Bank räntor mot kuponger, som presenterats vid dess huvudkontor?

Emissionen uteslutande New York, men Finlands Bank köpte där för egen räkning för 3 miljoner dollars. Ingen emission i Helsingfors genom Finlands Bank eller annan.

²⁶
Sedan 19~~26~~ har Finlands Bank köpt och sålt av dessa obligationer på den fria marknaden på samma sätt som ett privat penninginstitut. Endast små kvantiteter hava gått genom banken, resten har hela tiden legat i New York. Den först inköpta posten på 3 miljoner dollars lämnades till största delen i New York. För ögonblicket har Finlands Bank obligationer för 2.657.000 dollars i New York och endast för 94.000 dollars i Helsingfors.

Amerikanska banker se gärna att ett inhemskt penninginstitut deltagar i under-^{vid}handlingar och/avslutande av en dylik affär enligt amerikansk kutym erhåller bank eller bankir, som undertecknar låneavtalet sin andel av emissionen utan tilläggskostnader, medan av andra banker och firmor fordras $\frac{1}{2}\%$. Då Finlands Bank beslutit inköpa obligationer för 3 miljoner dollar åstadkoms genom undertecknande av kontraktet en avsevärd inbesparing.

Såsom ombud för National City Bank. Hela det belopp, som åtgår till räntor, remitteras enligt § 4 av lånekontraktet till N.C.B. och vad av Finlands Bank utbetalas anämles till New York och motsvarande summor gottskrivas Finlands Bank

av N.C.B. Finlands Bank mottager inga betalningar av statskontoret. Om privat bank i Finland erhåller av dessa kuponger, inkaseras beloppet ^{hos} N.C.B. i New York, icke ^{hos} Finlands Bank.

5). Vilken är orsaken till den form, obligationerna erhållit?

Lånet var avsett att emitteras på den amerikanska marknaden och för denna fordras absolut att lånet är utställt i dollars, att formen och villkoren överensstämmer med amerikanska förhållanden och att långgivaren representeras av amerikansk bank eller bankinstitut.

6). Fordrar framgången för ett lån i Amerika att transaktionerna i dess helhet skall bedömas efter amerikansk lag?

Ja. Något annat kan icke tänkas. En obligation, i vilken skulle sägas att dess rättsverknningar böra bedömas efter utländsk lag, skulle icke finna köpare i Amerika. Icke heller är det antagligt att ett lån skulle ^{kunna} emitteras, ifråga om vilket denna punkt skulle vara oklar. Den amerikanska publiken fordrar tillämpningen av amerikansk lag. Detta gäller i allra högsta grad små och obekanta stater.

7). Varför infördes guldklausulen?

I alla amerikanska avtal på lång sikt infördes guldklausul och densamma ^{var} ~~är~~ nödvändig för lånets erhållande.

8). Anser Ni som en av låneavhandlingens undertecknare att avsikten var att lånet skulle underlyda amerikansk lag?

Ja.

9). Anser Ni det ur juridisk och praktisk synpunkt nödvändigt att obligationer hörande till samma lån och alla emitterade på samma plats skola följa samma lag?

Ja.