

Basel III -uudistusten ei arvioida kasvattavan suomalaispankkien pääomavaatimuksia merkittävästi

Sisällys

Komissio julkaissut ehdotuksensa Basel III -uudistusten täytäntöönpanosta – ehdotuksessa uudistusten vaikutuksia lieventäviä ja viivästäviä huojennuksia	1
Uudistusten toteutus alkuperäisten Basel-standardien mukaisesti kasvattaisi suomalaispankkien pääomavaatimuksia noin 9 prosentilla	3
Komission täytäntöönpanoehdotuksen arvioidaan pienentävän uudistusten kokonaisvaikutusta selvästi – vaatimusten arvioidaan kasvavan vasta kaikkien siirtymäsäännösten päätyttyä	4
Uudistusten ei arvioida vaarantavan suomalaispankkien luotonmyöntökykyä	7

Kirjoittajat

Arttu Kiviniemi, toimistopäällikkö, Taloudellinen analyysi

Finanssivalvonnan päivitettyjen vaikutusarvioiden mukaan Basel III -uudistusten täytäntöönpano Euroopan komission ehdotuksen mukaisesti kasvattaisi suomalaispankkien pääomavaatimuksia keskimäärin noin 3–4 prosentilla. Huomattavasti aiemmin julkaistuja pienemmiksi arvioituja vaikutuksia selittävät erityisesti suurimpien pankkiryhmien tarkentuneet ja ajantasaisemmat arviot, pankkien riskimalleihin tehdyt muutokset sekä komission ehdotukseen sisältyvien EU-spesifien poikkeussäännösten huomiointi. Ehdotukseen sisältyvien siirtymäsäännösten arvioidaan myös viivästävän uudistusten vaikutuksia huomattavasti. Suomalaispankkien pääomavaatimusten arvioidaan kasvavan vasta, kun kaikki ehdotetut, aina vuoteen 2032 ulottuvat siirtymäsäännökset ovat päättyneet. Finanssivalvonta on jo aiemmin arvioinut, että ehdotetut uudistukset eivät merkittävästi heikennä asunto- ja yritysluottojen saatavuutta Suomessa. Päivitetyt vaikutusarviolaskelmat vahvistavat tätä arviota.

Komissio julkaissut ehdotuksensa Basel III -uudistusten täytäntöönpanosta – ehdotuksessa uudistusten vaikutuksia lieventäviä ja viivästäviä huojennuksia

Baselin pankkivalvontakomitea julkaisi joulukuussa 2017 ehdotuksensa pankkien finanssikriisin jälkeisen globaalien vakavaraisuus- ja likviditeettisääntelykehikon (Basel III) loppuunsaattamiseksi¹. Siinä missä sääntelykehikon ensimmäinen, vuonna 2010 julkaistu osa koski erityisesti pankkien omien varojen määrää ja laatua, vuoden 2017 uudistukset täsmensivät, miten pankkien pääomavaatimusten laskennan perustana olevat riskipainotetut saamiset tulee määrittää. Uudistusten tarkoituksena on vähentää

¹ [Basel III: Finalising post-crisis reforms.](#)

riskipainotettujen erien perusteetonta vaihtelua ja palauttaa luottamus pankkien riskiperusteiseen vakavaraisuuskehikoon. Alkuperäisten Basel-suositusten sisältöä on kuvattu tarkemmin aiemmissa Finanssivalvonnan julkaisemissa artikkeleissa².

Basel-standardit eivät suoraan sido pankkeja, vaan ne pitää saattaa voimaan kansallista tai ylikansallista lainsäädäntöä muuttamalla. Euroopan komissio antoi 27.10.2021 ehdotuksensa Basel III -uudistusten täytäntöönpanosta EU-lainsäädäntöön³. Komission ehdotus on parhaillaan käsiteltävänä sekä EU:n neuvostossa että parlamentissa.

Komission ehdotus noudattaa pitkälti Basel-komitean alkuperäisiä standardeja mutta sisältää kuitenkin muutamia EU-spesifejä poikkeuksia, jotka pääsääntöisesti lieventävät uudistusten vaikutuksia pankkien pääomavaatimuksiin. Komission ehdotuksen EU-spesifejä valintoja ovat muun muassa:

- Uudistukset voimaan pääsääntöisesti vasta vuonna 2025 (alkuperäiset standardit voimaan 2023)
- Pk-yritysluottoja ja infrastruktuurihankkeiden rahoittamista koskevien EU-spesifien tukikertoimien säilyttäminen EU-lainsäädännössä
- Strategisten osakeomistusten (esim. vakuutusyhtiöomistukset finanssikonglomeraateissa) vakavaraisuuskäsittelyyn liittyvät huojennukset
- Vastuun arvonoi-kaisuriskin (credit valuation adjustment, CVA) pääomavaatimusten soveltamisalaa koskevien EU-spesifien poikkeusten⁴ säilyttäminen EU-lainsäädännössä
- Laitoksen tappiohistorian sivuuttaminen operatiivisen riskin pääomavaatimusta laskettaessa⁵
- Useita siirtymäsäännöksiä kokonaisriskipainolattian täysimääräistä vaikutusta viivästäämään

Uudistuspaketin vaikutuksiltaan keskeisin ja eniten keskustelua herättänyt osa on ns. kokonaisriskipainolattia (*output floor*), joka rajoittaa pankkien mahdollisuutta keventää sisäisillä malleilla pääomavaatimuksiaan standardimenetelmiin verrattuna⁶. Kokonaisriskipainolattian mukaan riskipainotettujen erien kokonaismäärän tulee olla vähintään 72,5 % yksinomaan standardimenetelmien avulla laskettujen riskipainotettujen erien kokonaismäärästä. Sisäisillä malleilla saavutettu pääomahyöty voi näin ollen olla korkeintaan 27,5 % standardimenetelmiin verrattuna.

Komission ehdotuksen mukaan kokonaisriskipainolattia huomioidaan suoraviivaisesti kaikkien EU-lainsäädäntöön sisältyvien riskiperusteisten pääomavaatimusten⁷ laskennassa. Toisin sanoen jokainen riskiperusteisen vakavaraisuuskehikon pääomavaatimus lasketaan riskipainotettujen erien kokonaismäärästä kokonaisriskipainolattian huomioinnin jälkeen. Komission ehdotuksessa luottolaitosdirektiivin muutoksiksi edellytetään kuitenkin, että valvonta- ja makrovakausriskin arvioijat, missä määrin säännöllisten pankkikohtaisten riskiarvioiden perusteella asetettavilla Pilari 2 -vaatimuksilla sekä makrovakauserustein asetettavilla järjestelmäriski- ja O-SII-puskureilla katetaan riskejä, jotka jatkossa tulevat

² Ks. esim. Finanssivalvonta (2018) [Basel III -uudistukset yhdenmukaistavat pankkien vakavaraisuuslaskentaa – sisäisiä malleja soveltavien suomalaisten pankkien pääomavaateiden arvioidaan kasvavan](#) ja Finanssivalvonta (2020) [Pankkipaketti ja Basel III -uudistukset muuttavat pankkien vaatimuskehikoa huomattavasti](#).

³ European Commission (2021) [Banking package](#).

⁴ Muun muassa johdannaistransaktiot, joissa vastapuolena valtio sekä pankkiryhmän sisäiset johdannaistransaktiot.

⁵ Alkuperäisissä suosituksissa sisäisten mallien käyttömahdollisuus poistuu ja uusi standardimenetelmä korvaa kaikki aiemmat menetelmät operatiivisen riskin pääomavaatimusten laskennassa. Uudessa standardimenetelmässä laitoksen pääomavaatimus perustuu laitoksen kokoa kuvaavan indikaattorin sekä laitoksen operatiivisiin riskeihin liittyvää tappiohistoriaa kuvaavan indikaattorin yhdistelmään. Suosituksissa on kuitenkin annettu mahdollisuus kansallisena optiona jättää tappiohistoria huomioimatta pääomavaatimuksen laskennassa. Komissio ehdottaa tämän option soveltamista EU-alueella.

⁶ Pankit voivat määrittää pääomavaatimusten perustana olevat riskipainotetut erät joko standardimenetelmillä tai sisäisillä riskimalleilla. Standardimenetelmissä pankkien riskipainotetut erät määräytyvät mekaanisesti sääntelyyn kirjattujen kaavojen ja sääntöjen perusteella. Sisäisiä malleja käyttävät pankit arvioivat puolestaan saamisten riskillisyyttä omilla riskimalleillaan. Sisäisten mallien mukaiset riskipainot ovat tyypillisesti olleet matalampia kuin standardimenetelmissä. Vakavaraisuuslaskennan sisäisten mallien käyttö edellyttää valvontaviranomaisen lupaa.

⁷ Mininivaatimukset, Pilari 2 -vaatimukset, makrovakauserusturit.

katetuiksi kokonaisriskipainolattian avulla. Mikäli vaatimusten välillä on päällekkäisyyksiä, ne tulee poistaa ja tarvittaessa pääomavaatimusten tasot tulee mitoittaa uudestaan.

Komission ehdotuksessa on myös esitetty useita väliaikaisia helpotuksia kokonaisriskipainolattian voimaantulolle. Lattiavaatimuksen taso nousee ensinnäkin asteittain kohti lopullista 72,5 prosentin tasoa⁸ alkuperäisten Basel-standardien mukaisesti. Lisäksi komissio ehdottaa, että kokonaisriskipainolattian suuruutta laskettaessa matalariskisiin asuntoluottoihin ja luottoluokittelemattomiin yritysluottoihin olisi tiettyjen edellytysten täytyessä mahdollista soveltaa tavanomaista matalampia riskipainoja⁹. Matalariskisiä asunto- ja yritysluottoja koskevat siirtymäsäännökset olisivat voimassa vuoden 2032 loppuun asti. Asuntoluottoja koskevan huojennuksen soveltaminen olisi komission ehdotuksen mukaan kunkin jäsenvaltion päätettävissä.

Uudistusten toteutus alkuperäisten Basel-standardien mukaisesti kasvattaisi suomalaispankkien pääomavaatimuksia noin 9 prosentilla

Finanssivalvonta on päivittänyt arvioitaan uudistusten vaikutuksista suomalaispankkien pääomavaatimuksiin kesällä 2022. Arviolaskelmat perustuvat kolmen merkittäväksi luokitellun suomalaisen pankkiryhmän huhti-kesäkuun 2022 aikana toimittamiin arvioihin, kolmen vähemmän merkittäväksi luokitellun pankkiryhmän vuonna 2018 toimittamiin arvioihin sekä Finanssivalvonnan laskelmiin¹⁰. Vaikutusarvioiden lähtötilanne perustuu suomalaispankkien omien varojen määriin ja pääomavaatimusten tasoihin vuoden 2021 lopussa.

Finanssivalvonnan päivitettyjen vaikutusarviolaskelmien mukaan alkuperäisten Basel III -uudistusten täytäntöönpano kasvattaisi suomalaispankkien yhteenlaskettua omien varojen kokonaisvaatimusta noin 3 mrd. eurolla (+9 %) nykytasoon verrattuna (Kuvio 1). Kokonaisriskipainolattia selittää selvästi suurimman osan (+4,6 mrd. euroa) vaatimusten arvioidusta kasvusta. Myös markkina- ja CVA-riskin laskentaa koskevien uudistusten arvioidaan kasvattavan pankkien pääomavaatimuksia noin 2 mrd. eurolla¹¹. Luottoriskin riskipainotettujen erien arvioidaan laskevan pääomavaatimuksia noin 4 mrd. eurolla¹². Uudistusten arvioidut vaikutukset vaihtelevat huomattavasti pankkiryhmien välillä. Uudistusten arvioidaan kasvattavan erityisesti vakavaraisuuslaskennan sisäisiä malleja soveltavien pankkiryhmien pääomavaatimuksia. Standardimenetelmää soveltavien pankkien pääomavaatimusten arvioidaan keskimäärin pysyvän ennallaan.

Finanssivalvonta arvioi loppuvuonna 2021 uudistusten kasvattavan suomalaispankkien pääomavaatimuksia noin 5 mrd. eurolla (+15 %). Selvästi aiempaa lievemmiksi arvioituja vaikutuksia selittää erityisesti se, että Finanssivalvonnan päivitetty laskelmat pohjautuvat suurimpien suomalaispankkien osalta huomattavasti aiempaa tuoreempiin ja tarkentuneisiin arvioihin ja riskipositioihin. Lisäksi EKP:n ja Finanssivalvonnan suomalaispankkien sisäisille malleille asettamat mallirajoitteet ja lisävaatimukset, makrovakauserustein asetetut riskipainolattiat sekä pankkien omaehtoiset varaukset ennakoituja mallimuutoksia varten ovat viime vuosina nostaneet suomalaispankkien keskimääräisiä riskipainoja ja rajoittaneet

⁸ 2025: 50 %; 2026: 55 %; 2027: 60 %; 2028: 65 %; 2029: 70 %; 2030: 72,5 %.

⁹ Siirtymäsäännökset koskevat ainoastaan kokonaisriskipainolattiavaatimuksen määrittämisessä käytettävien, standardimenetelmän mukaisten riskipainotettujen erien laskentaa. Siirtymäsäännökset eivät näin ollen yleisesti kevennä asunto- ja yritysluottojen pääomavaatimuksia, vaan pienentävät ainoastaan väliaikaisesti kokonaisriskipainolattian vaikutusta sisäisiä malleja soveltavien pankkien pääomavaatimuksiin.

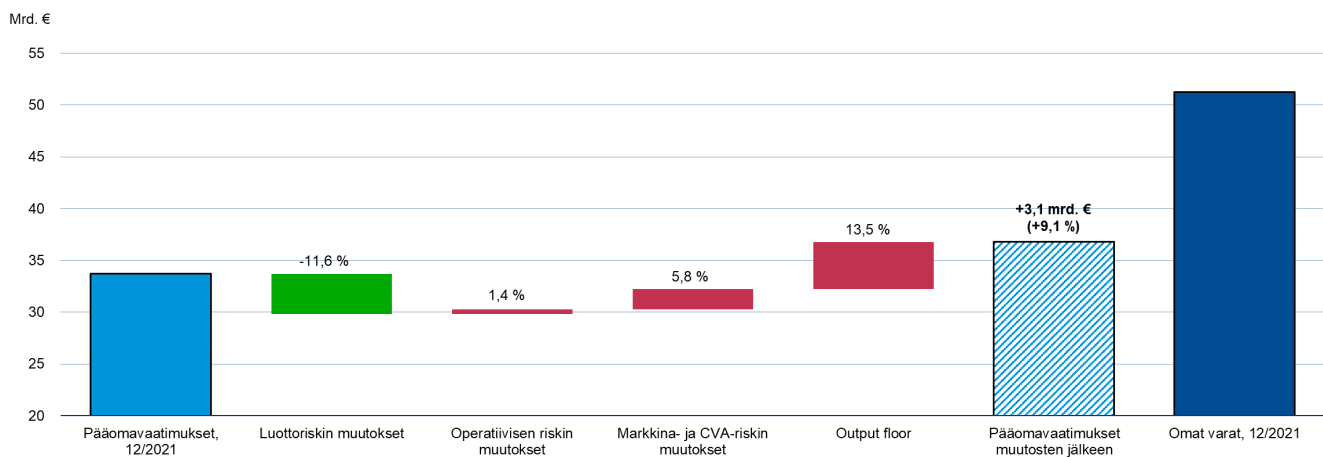
¹⁰ Merkittävien pankkien arviot perustuvat vuoden 2021 lopun tilanteeseen ja vähemmän merkittävien pankkien kesäkuun 2018 lopun tilanteeseen. Muiden kuin otospankkien pääomavaatimusten on oletettu pysyvän muuttumattomina. Otopankit kattavat yhteensä noin 95 % Suomen pankkisektorin riskipainotettujen erien kokonaismäärästä.

¹¹ Vaatimuksia kasvattavat markkina- ja CVA-riskin uudet, riskisensitiivisemmät standardimenetelmät, sisäisten mallien käyttämättömyyden poistaminen CVA-riskin osalta sekä CVA-riskiä koskevien poikkeussääntöjen poistaminen EU-sääntelystä alkuperäisten Basel-standardien mukaisesti.

¹² Taustalla oletus tiettyjen mikrovalvonnallisten mallirajoitteiden purkamisesta, luottoriskin sisäisten mallien parametreja koskevat muutokset sekä standardimenetelmän riskiperusteisuuden parantaminen

näin sisäisillä malleilla saavutettuja pääomahyötyjä. Tämä on keventänyt kokonaisriskipainolattian arvioituja nettovaikutuksia.

Kuvio 1. Suomen pankkisektorin omien varojen kokonaisvaatimuksen arvioitu kasvu kaikkien siirtymäaikojen jälkeen, jos Basel III -uudistukset toteutetaan alkuperäisten standardien mukaisesti



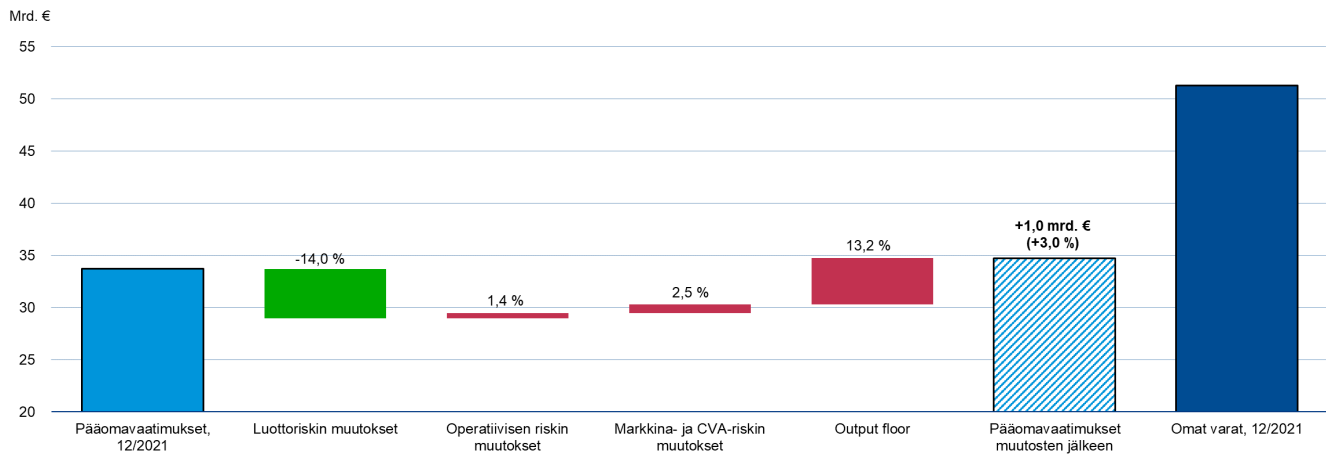
Lähde: Finanssivalvonta

Komission täytäntöönpanoehdotuksen arvioidaan pienentävän uudistusten kokonaisvaikutusta selvästi – vaatimusten arvioidaan kasvavan vasta kaikkien siirtymäsäännösten päätyttyä

Komission täytäntöönpanoehdotukseen sisältyvien EU-spesifien valintojen huomiointi supistaa uudistusten arvioitua kokonaisvaikutusta huomattavasti. Komission ehdotuksen mukaan toteutettujen uudistusten arvioidaan kasvattavan suomalaispankkien yhteenlaskettua omien varojen kokonaisvaatimusta noin 1 mrd. eurolla (+3 %) nykytasoon verrattuna (Kuvio 2). Pääomavaatimusten merkittävästi pienempää kasvua selittää etenkin CVA-riskin soveltamisalaa sekä pk-yritysluottoja koskevien huojennusten säilyttäminen EU-lainsäädännössä komission ehdotuksen mukaisesti.¹³

¹³ Finanssivalvonnan laskelmissa on huomioitu seuraavat komission ehdotukseen sisältyvät EU-tason poikkeukset: tappiohistorian sivuuttaminen operatiivisen riskin pääomavaatimusta laskettaessa, pk-yritysluottojen tukikertoimien sekä CVA-riskiä koskevien poikkeuksien säilyttäminen EU-lainsäädännössä. Muita komission ehdotukseen sisältyneitä EU-spesifejä poikkeuksia ei ole huomioitu. Niiden vaikutusten arvioidaan jäävän Suomen pankkisektorilla vähäisiksi.

Kuvio 2. Suomen pankkisektorin omien varojen kokonaisvaatimuksen arvioitu kasvu kaikkien siirtymäaikojen jälkeen, jos Basel III -uudistukset toteutetaan komission ehdotuksen mukaisesti

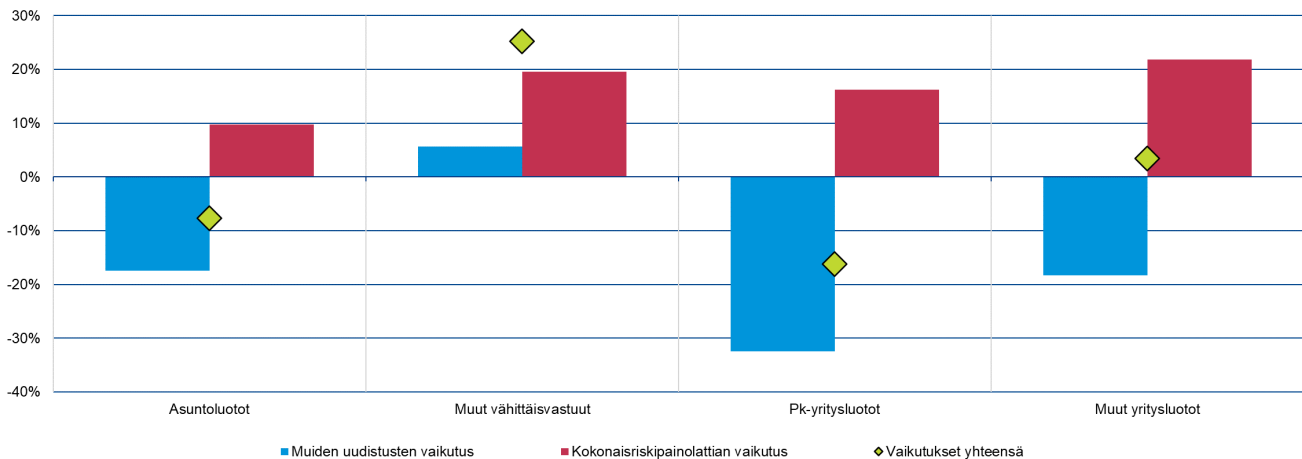


Lähde: Finanssivalvonta

Suomalaispankkien sisäisillä malleilla saavuttamat pääomahyödyt vaihtelevat eri luottosalkkujen välillä, minkä vuoksi myös kokonaisriskipainolattian vaikutusten voidaan arvioida kohdentuvan eri tavoin erityyppisiin luottoihin¹⁴. Finanssivalvonnan laskelmien mukaan Basel III -uudistusten arvioidaan kasvattavan lähinnä muiden vähittäisvastuiden kuin asuntoluottojen, kuten kulutusluottojen, sekä suurille yrityksille myönnettyjen luottojen pääomavaatimuksia (Kuvio 3). Muiden vähittäisvastuiden pääomavaatimusten arvioidaan kasvavan noin 25 prosentilla sekä kokonaisriskipainolattian että muiden Basel III -uudistusten seurauksena. Muiden yritysluottojen kuin pk-yritysluottojen pääomavaatimukset kasvavat arviolta 3 prosentilla. Asuntoluottojen pääomavaatimusten arvioidaan puolestaan laskevan noin 8 prosentilla ja pk-yritysluottojen noin 16 prosentilla. Pääomavaatimusten laskua selittävät Basel-standardien mukaiset muutokset luottoriskin sisäisiä malleja koskeviin säännöksiin, luottoriskin standardimenetelmän riskiperusteisuuden parantuminen sekä oletukset pk-yritysluottoja koskevien huojennusten säilyttämisestä ja tiettyjen sisäisille malleille tällä hetkellä asetettujen rajoitteiden purkamisesta.

¹⁴ Kokonaisriskipainolattia on aggregaattitason rajoite, jonka vaikutuksia ei voida suoraan kohdentaa tietyille luotoille. Kokonaisriskipainolattian vaikutusten luottosalkkukohtaisista kohdentumista on arvioitu suomalaispankkien luottosalkkukohtaisten pääomahyötyjen avulla. Käytännössä kokonaisriskipainolattian vaikutusta on laskelmassa kohdennettu eniten niille luotoille, joissa pankin arvioidaan saavuttavan sisäisillä malleillaan eniten pääomahyötyjä standardimenetelmiin verrattuna.

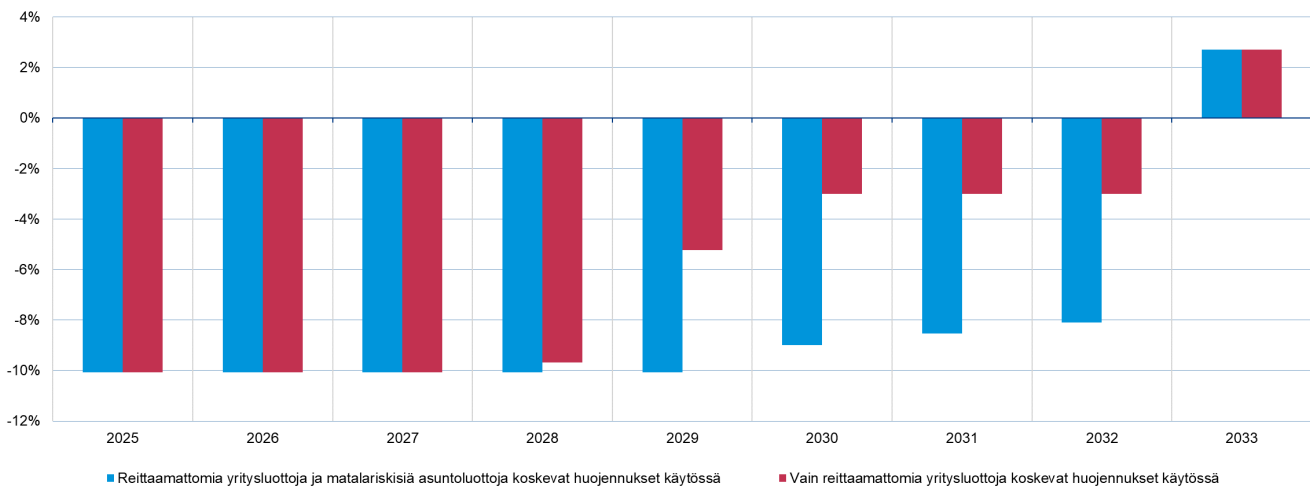
Kuvio 3. Komission ehdotuksen mukaisesti toteutettujen Basel III -uudistusten arvioidut vaikutukset suomalaispankkien kotitalous- ja yritysluottojen pääomavaatimuksiin



Lähde: Finanssivalvonta

Komission ehdotukseen sisältyvät siirtymäsäännökset viivästäisivät kokonaisriskipainolattian vaikutuksia huomattavasti. Siirtymäsäännökset ulottuvat pisimmillään vuoden 2032 loppuun asti. Finanssivalvonnan arvion mukaan kokonaisriskipainolattian tasoa, matalariskisiä asuntoluottoja ja luottoluokittelemattomia yritysluottoja koskevat siirtymäsäännökset laskisivat suomalaispankkien pääomavaatimuksia väliaikaisesti. Suomen pankkisektorin pääomavaatimukset kasvaisivat nykytasoon verrattuna vasta, kun kaikki kokonaisriskipainolattiaa koskevat siirtymäsäännökset olisivat päättyneet (Kuvio 4).

Kuvio 4. Suomalaispankkien pääomavaatimusten muutos nykytilaan verrattuna komission ehdottamien siirtymäsäännösten voimassaoloaikana



Lähde: Finanssivalvonta

Uudistusten ei arvioida vaarantavan suomalaispankkien luotonmyöntökykyä

Suomalaispankkien luotonmyöntökyky on pysynyt vahvana, vaikka niiden pääomavaatimukset ovat kasvaneet huomattavasti edellisten sääntelyuudistusten seurauksena.¹⁵ Vaikutusarviolaskelmien perusteella Basel III -uudistukset kasvattaisivat suomalaispankkien pääomavaatimuksia vain hyvin maltillisesti nykytilaan verrattuna. Näin ollen voidaan arvioida, ettei Basel III -uudistusten täytäntöönpano vaaranna suomalaispankkien luotonmyöntökykyä ja asunto- ja yritysluottojen saatavuutta Suomessa.

Kaikkien suomalaisten pankkiryhmien omat varat riittäisivät jo tällä hetkellä täyttämään komission täytäntöönpanoehdotuksen mukaiset korkeammat pääomavaatimukset. Pankkisektorin joulukuun 2021 lopun omat varat ylittivät arvioidut korkeammat pääomavaatimukset noin 16,5 mrd. eurolla. Suomalaispankit pystyvät kattamaan pääomavaatimusten kasvua myös tulevia voittovarojaan kerryttämällä. Jos Suomen pankkisektorin kannattavuus pysyisi suunnilleen samalla tasolla kuin edellisen neljän vuoden aikana keskimäärin, suomalaispankit pystyisivät kompensoimaan pääomavaatimusten arvioidun kasvun täysimääräisesti sektoritasolla yhden tilikauden tuloksella, vaikka ne jakaisivat keskimäärin 70 % voitoistaan ulos osinkoina tai muuna voitonjakona. Komission ehdottamat, uudistusten vaikutuksia viivästävästä siirtymäsäännökset ulottuvat pisimmillään yli kymmenen vuoden päähän.

Suomalaispankkien mikrovalvonnallisten vaatimusten¹⁶ kehitys ja sisäisten mallien muutokset vaikuttavat merkittävästi uudistusten arvioituun erillisvaikutukseen. Suomalaispankeilla on tällä hetkellä voimassa useampia sisäisiin malleihin kohdistuvia rajoitteita ja lisävaatimuksia, jotka ovat kohottaneet keskimääräisiä riskipainoja ja pienentäneet kokonaisriskipainolattian arvioitua erillisvaikutusta. Kun näitä väliaikaisiksi tarkoitettuja rajoitteita puretaan, pankkien pääomavaatimukset pienenevät ja vastaavasti kokonaisriskipainolattian pääomavaatimuksia kohottava vaikutus kasvaa. Pankkien luotonmyöntökyvyn arvioinnin kannalta on kuitenkin perusteltua arvioida uudistusten vaikutuksia nykytilaan verrattuna.

Pankkien uudistusten jälkeiseen pääomavaatimusten tasoon vaikuttaa olennaisesti myös makrovakauspuskurivaatimusten kehitys. Vaikutusarviolaskelmissa suomalaispankkien makrovakauspuskurivaatimusten on oletettu pysyvän nykyisillä alennetuilla tasoillaan¹⁷, mikä aliarvioi Basel III -uudistusten jälkeisten pääomavaatimusten kokonaistason ja yliarvioi pankkien omien varojen ylijäämän suuruutta vaatimuksiin nähden. Käytännössä suomalaispankkeja koskevia puskurivaatimuksia on jo alettu kiristää, kun Finanssivalvonnan johtokunta päätti kesäkuussa 2022 nostaa suurimpien pankkiryhmien O-SII-lisäpääomavaatimuksia ja muiden Pohjoismaiden makrovakausviranomaiset ovat aloittaneet muuttuvien lisäpääomavaatimusten kiristämisen. Kaikkien suomalaispankkien tämänhetkiset omat varat ylittäisivät kuitenkin Basel III -uudistusten jälkeiset pääomavaatimukset, vaikka makrovakauspuskurivaatimukset nousisivat suunnilleen pandemiaa edeltäneille tasoilleen. Tässä skenaariossa Basel III -uudistusten täytäntöönpano komission ehdotuksen mukaisesti kasvattaisi suomalaispankkien pääomavaatimuksia yhteensä noin 1,4 mrd. eurolla (+4 %).

Basel III -uudistuksista johtuva riskipainotettujen erien kasvu kasvattaisi pääomavaatimusten lisäksi myös kriisinratkaisusuunnittelun yhteydessä pankeille asetettavia, riskipainotettuihin eriin suhteutettuja omien varojen ja vähentämiskelpoisten velkojen vähimmäisvaatimuksia (*minimum requirement for own funds and eligible liabilities, MREL*). Suomalaispankkien tosiasiallinen liikkumavara sitovimpaan viranomaisvaatimukseen nähden Basel III -uudistusten täytäntöönpanon jälkeen voikin olla arvioitua omien varojen ylijäämää pienempi, sillä joillekin suomalaispankeille MREL-vaatimukset ovat

¹⁵ Esimerkiksi makrovakauspuskurit ja Pilari 2 -vaatimukset ovat arviolta lähes kaksinkertaistaneet suomalaispankkien yhteenlasketut pääomavaatimukset.

¹⁶ Pilari 2- vaatimukset sekä valvontaviranomaisen sisäisille malleille asettamat rajoitteet ja lisävaatimukset.

¹⁷ Finanssivalvonnan johtokunta alensi kaikkien suomalaispankkien rakenteellisia makrovakauspuskurivaatimuksia yhdellä prosenttiyksiköllä keväällä 2020 pandemian vaikutusten lieventämiseksi.

pääomavaatimuksia kireämpiä. Uudistusten vaikutuksia pankkien MREL-vaatimuksiin on kuitenkin tois-
taiseksi hankala arvioida, koska uudistusten mahdollisista vaikutuksista MREL-vaatimuksia koskevaan
sääntelyyn ja ohjeisiin ei ole vielä tietoa.