

Äänislinnassa, 17.8.1942.

Herra Kamreeri P. Blomqvist,  
Helsinki.

Hyvä Veli.

Oheistan ensi aluksi jäljennöksen VII AKE:n kirjelmästä N:o 1072/Siviilihall.tsto. v.k. 15 p:ltä liitteineen, joka koskee vuokra- y.m. maksuja.

Koska asiakirjoissa mainitut määräykset sekä pankin rintamakonttorien ja niiden henkilökunnan alistussuhteet sotilasviranomaisiin ja Itä-Kar. Sot.hall:toon antavat runsasti aihetta tulkintaan, koetan tässä alempana lähemmin selostaa niitä kohtia missä kosketellaan mainittuja asioita:

AKE:n kirj. N:o 1072 mainitaan etteivät kyseessä olevat maksut koske puolustuslaitoksen palveluksessa olevia. Ensi silmäyksellä näyttää asia olevan täysin selvä myöskin meidän osaltamme. Niin onnellisesti ei kumminkaan ole asiain laita. Suomen Pankki on siviililaitos joka ei ole puolustuslaitoksen palveluksessa ja sellaisiksi katsotaan myöskin rintamakonttorit, varsinkin Itä-Kar.SE:n mutta usein myöskin armeijan taholta, huolimatta siitä että ne on perustettu kenttäarmeijan tarvetta varten. Samoin on henkilökunnat varsinkin miesten, laita. Niin pian kuin meille on annettu Ly(kkäy määräys s.t.s. meille on suotu lykkäystä astumasta sotapalvelukseen (reserviin) täyttääksemme niitä tehtäviä Suomen Pankissa, joiden takia meille on myönnetty lykkäystä, me emme myöskään ole armeijan

vaan siviililaitoksen (SP:n) palveluksessa. Toisin sanoen, me pa-  
velemme puolustuslaitosta mutta emme ole sen palveluksessa. Ero on  
tosin käytännössä melkein olematon mutta kumminkin havaittavissa.  
Tästä seikasta, nimittäin että tulkintaan on varaa johtuu käsit-  
tääkseni suurin osa vaikeuksista. Olen nähnyt monta esimerkkiä  
siitä, että asiat hyvällä tahdolla voi tulkita meidän eduksi.  
Voimme olla kiitollisia niille jotka näin ovat tehneet, mutta  
niille taas, jotka haluavat saivarrella taikka takertya muodolli-  
suuksiin emme voi mitään. Niillä on oikeus tulkita asiat omaksi  
edukseen.

Nyt olisi välttämätöntä saada tarkka selvitys siitä mitä Johto-  
kunta ja Päämaja alkujaan ovat päättäneet taikka sopineet sekä  
voidaanko SP:n kenttäarmeijan tarvetta varten perustamat pankki-  
toimipaikat rinnastaa johonkin puolustuslaitokseen kuuluvaan  
huoltomuodostelmaan. Silloin me olisimme yksi ratas puolustus-  
laitoksen koneistossa ja saisimme siten nauttia siihen kuuluvia  
etuja sekä pääsisimme kaikista vaikeuksista ja tulkinnasta riippu-  
vista väärinkäsityksistä. Majuri Kaulion mielipiteen mukaan käy  
tämä hyvin päinsä, mutta siihen myöhemmin.

Kirj N:o 2296 1 §:ssä mainitaan että valtion laitokset (siis ei  
ainoastaan puolustuslaitos) eivät suorita vuokraa virastora-  
kennuksistaan eivätkä huoneistostaan. Meidän osaltamme vuokra siis  
ei tule kysymykseen toimistosta, joht. työhuoneesta, holvista y.m.  
sellaisista tiloista.

5 §:ssä (kats. Kl. N:o 21 § 4 f) sitä vastoin säädetään, että  
valtion palveluksessa olevilta kannetaan vuokraa 1.1.42 lähtien  
50% suuruisena Kl:n N:o 21 4 § mukaan lasketusta perusvuokrasta,  
siis meidän osalta 5 mk neliöltä lattiapintaalaa.

5 §:n viimeisessä momentissa tarkoitetaan luullakseni esim. reser-  
viläisiä (siis reserviin kutsutuita).

6 §:stä (kats. Kl:n N:o 21:n 7 §:ää) ilmenee, että kaikki mahd.  
korjaukset on meidän maksettava.

7 §:ssä (kats. Kl:n N:o 21:n 8§:ää) mainitaan irtaimistosta (siis sekä pankin ? että henkilökunnan käytössä olevasta) suoritettavasta kuukausivuokrasta.

8 § (KL:n N:o 21:n 9 §) säännöstää valaistuksesta (myös pankin) ja vedestä sekä lämmöstä tulevat maksut.

Yllämainittuun viitaten olen saanut sen käsityksen, että meiltä tullaan perimään korvausta kaikista muista "etuksista" paitsi virkahuoneistosta.

Olen sitä mieltä, että voisimme välttää kaikki nämä nylkemiset ynnä monet muut kiusaukset, jos meitä jollakin keinoin voitaisi kokonaan liittää puolustusvoimain huoltoon, jolloin kaikki mainittu omaisuus julistettaisiin AKE:n ja sen kautta meidän käyttöön, mikä käyne hyvin päinsä jos saataisiin alistussuhteet järjestykseen. Palaan myöhemmin tähän.

Jatkoa seuraa.

*Arvola*

P.S. AKE:n kirjeen N:o 1072 sain minä Maj. Kauliolta jäljennettäväksi. Olen lähettänyt jäljennöksiä myös Terämaalle ja Korpelalle. Ollessani viime kerralla Karhumäellä saapuivat kiejeen liitteet luultavasti myöskin Alue-esikunnasta. Ehkä tämä on katsottavaksi maksujen karhumisen edeltäjäviksi. Majuri Kaulio näyttävä olevan samaa mieltä kuin minä mutta on hänelle varmasti vaikea puuttua asiaan määräysten puutteellisuuden vuoksi. Keskusteltaessa näitä asioita hänen kanssaan joku aika sitten sain minä sen käsityksen, että asiaa voisi painosta täältäkin käsin, jos vaan saisimme tarkka selvittely Johtokunnan ja Päämajan yllämainitusta sopimuksesta.

*P. M.*