

Ote Kihlakunnanoikeu-
kunnan pöytäkirjasta,
joka tehtiin Uu-
siperian ja Nijamaan pi-
itäjien käräjäkun-
nan lakiaikaisissa
syyskäräjissä Uu-
siperian maaseurakun-
nan kirkkoherran
virkatotalolla sanottu
pitäjän Viisataipa-
leen kylässä uoni-
ma 1920.

Joulukuun 4 päivänä

§: 151.

Kun Kihlakunnanoikeus
nyt edelleen käsiteltäväk-
sensä otti viime lakiaikaisi-
sa talvikäräjissä täällä pöy-
täkirjan 342 §:n kohdalla esil-
lä olleen vaan pöytäkirjasta
ja pöytäkirjassa lähemmin
merkitystä syystä näiden
käräjien tähän oikeuden

Lunastus lmk. 20.

Luomen Paroki.

istuntopäivään lykätyn vel-
komusasian, jossa Suomen Pank-
ki on kantajana sekä Wiipu-
rin pitäjän Rärstilän kyläs-
sä kotipaikkakunta naut-
tiva toimiminen Tehdasosake-
yhtiö Takomo vastajana, tu-
livat asiallisia esille huu-
dettaessa saapurille Suomen
pankin puolesta valtakirjan
nojjalla pankin Komissarius
Kae Labelli ja vastaajan
valtuuttamana nimikkään
valtakirjan nojjalla Vara-
tuomari Hjalmar Hellström,
ollon asianmiesten esittämät
valtakirjat näin kuuluvat:

"Aronainen Asianajovalta-
kirja. Helsingissä, Suomen Pan-
kissa, joulukuun 2 päivänä
1920.

Suomen Pankki.

Kr. Ernst Grästen. A. A. Proberg.

Linetti.

W. Lamstein.

"Aronainen Asianajovalta an-
nettu. Wiipurissa 3 päivänä
joulukuuta 1920.

Tehdasosakeyhtiö Takomo.
Viktor K. Lindström.

Todistajat:

K. Berg.

P. Pöhö.

Kun asiassa ennen tehty
pöytäkirja oli julkiluettu,
ja kantajan asianmie-
distä entisen kanteen,
lausui vastaajan asianmie-
sillä kuin härkin uu-
disti ennen annettua vas-
tineen, että vastaajan puo-
lelta tahdottaisiin kuulua
tuttua Takomon entistä joh-
tajaa Insinööri Sigfrid Olinia,
koska hänen todistuksesta
ilmeneisi että hänet oli
pakottamalla pakotettu
maksamaan työmiesten pal-
kat lakkoajalta. Sen mitä
vastaaja oli rahasta saanut

takaisin olisi vastaaja ha-
lukas maksamaan takaisin,
jonka ohella vastaajan asia-
mies ilmoitti tälle haas-
tattaneensa Insinööri Olinin,
vaikkei hän kuitenkaan
ollut tälle saapunut, ja
jätti haaste todistuksen ja
anoi lykkäystä asiassa
Olinin kuulustuttamisesta var-
ken; Olinin asianmiehen jät-
tämä haastetodistus seura-
va.

"Tehdasosakeyhtiö Takamo"
nimisen osakeyhtiön puolel-
ta olen minä tänä päivänä
nä alempana mainitun ko-
distajan saapuvilla ollessa
kutsunut ^{ja haastanut} Insinööri Sigfrid
Olinin Uuipurin ja Mijamaa-
pitäjien käräjäkunnan kirk-
lakunnassa istuttavien, kulu-
van marraskuun 1 päivänä
alkaneiden varsinaisten syys-

käräjien yhdenneksitoista
/// istuntopäiväksi / 4 päivänä
joulukuuta / kuultaraksi
Suomen Takin sanottua
osakeyhtiötä vastaan aja-
massa velkomusasiassa.

Helsingissä 25 päivänä mar-
raskuuta 1920.

Insinööri Olinille 100.- mark-
ka jätetty matkaraha.

Axel Stamby
Haastemies

Näin tapahtuneeksi todis-
taa:

Alfred Carlsson.

Kantajen asianmies huomaut-
ti vastineen johdosta, että
Insinööri Olin oli kirjese-
pään Suomen Takin Vali-
tuusmiehille tunnustanut
velan ja olisi Olinin ollut
säännön mukaan elosotto-
lain 2 luvun 14 ja 15 §:ssä
sä rikkoaudessa pakon

loputtua tehtävä ilmoitus
pakosta, mutta kun Olin
ei ollut niin tehnyt niin
pohje pakosta oli aivan tur-
haa.

Tähän huomautti vastaajan
asiamies, ettei Olin kapinan
aikana voinut mitenkään
ilmoittaa, johon kantajan
asiamies taas vastasi että
ilmoitus olisi ollut tehtävä
neljässä viikkokaudessa
Wilhurin valloituksen jäl-
keen. Muutoin vastusti kan-
tajan asiamies vastaajan
asiamiehen tekemää lyhy-
käyspyyntöä.

Kun asiallisilla si ollut
muuta ^{lisättävää} saivat he poistua
siksi aikaa kuin Kihlakunnanoikeudessa keskus-
teltua tehtiin seuraava
Päätös:

Koska ne asianhaarat

joita Insinööri Olinin todis-
tuksella tahdottaisiin näyt-
tää, ovat Kihlakunnanoikeu-
udessa kummut, niin kat-
soo Kihlakunnanoikeus
Insinööri Olinin kuulustelu-
misen tarpeettomaksi ja on
asian lopullisesti ottanut
tutkittavakseen; ja koska
väitettykään vastaajan puo-
lta tehdyn sellaista il-
moitusta kuin Ulosottolain
2 luvun 15 §:ssä määrätään, niin
Kihlakunnanoikeus, huomi-
oon ottamatta vastaajan
väitettä pankotilasta, har-
kitti oikeaksi velvoittaa
vastaajan Tehdas Osakeyhtiö
lakonon heti pää-
nollista maksutodistusta
vastaan maksamaan vaa-
ditut kaksikymmentä tu-
hatta /20,000/ markkaa kuu-
den prosentin vuotuisen ko-

ron kanssa luettuna 27 päivä
västä Helmikuuta 1918 käyden
maksun kapotumiseen asti,
Tämän ohella tulee vastaa-
jan neljällä sadalla /400/
markalla korvata Huone-
Tarkin kuluungit tässä
asiassa. Julistettiin sisään-
kutsuttua.

Laillisen ajan kuluessa on
vastaajan asiamies,
Varatuomari Gilmar
Hellström maksanut

vedon tästä päätöksestä viidellä
markalla seitsemälläkymmenellä-
kuudella pennillä; ja ilmoitetaan
sentähden, että muutosta päätök-
seen saa hakea WIIPURIN
HOVIOIKEUDESSA kaksi-
naisella kirjallisella muutok-
senhakemuksella, joka joko
vetoajan itsensä kirjoittamana
ja allekirjoittamana tahi, muussa
tapauksessa, myöskin varustet-
tuna kirjantekijän nimellä
sekä ilmoituksella hänen amma-
tistansa ja kotipaikastansa,
on Kihlakunnanoikeuden pöytä-
kirjain ja asiassa julistaman
päätöksen kuin myös muutosha-
kemukseen liitettyjen todistus-
ten ja niiden jäljennösten seuraa-

mana kuudentenakymmenentenä päivänä tämän jälkeen, tätä päivää kuitenkin lukuunottamatta, ja siis sattuvan pyhäpäivän vuoksi viimeistään Keski-
viikkoa na ensitulevan Helmi-
kuun toi-
senä (2) päivänä ennen kello kahtatoista päivällä, vetooja n itsensä tahi hänen laillisen asiamiehensä jätettävä Hovioikeuden arkistoon. Jos tästä jotakin laiminlyödään, on vetooja menettämät vetonsa ja kaiken puhevaltansa Kihlakunnanoikeuden vedonalaisista päätöistä vastaan.

Edellä määrättynä saapumispäivänä ennen kello kahtatoista tulkoon myös vastapuoli, ilman haastetta tahi muuta ilmoitusta, joko itse tahi laillisen asiamiehen kautta Hovioikeuden arkistoon ottamaan vetooja n

muutoksenhakemuksen kaksoiskappaleen sekä edellämainitut todistusten jäljennökset ja annetaan viimeistään ennen kello kahtatoista neljäntenätoista päivänä senjälkeen, sanottua saapumispäivää lukuunottamatta, Hovioikeuteen kirjallisen vastineensa sekä kaksoiskappaleen siitä kuin myös jäljennökset oheenpannuista todistuksista, minkä kaksoiskappaleen ynnä jäljennökset vetooja sanotun ajan kuluessa sieltä ottakoo kaikki sillä uhalla, ettei tilaisuutta siihen sitten enää anneta.

Jos vetooja tahtoo vedostansa luopua, ilmoittakoo sen vastapuolellensa puolella siitä ajasta, joka vedon jatkamiseen on määrätty, uhalla että hän muutoin velvoitetaan korvaamaan vastapuolen kustannukset, jos tämä

Hovioikeuteen saapuu ja mak-
sua niistä vaatii.

Jos taas erinomaiset ja välttä-
mättömät esteet ovat syynä sii-
hen, ettei..... vetooja..... voi mää-
rätyn ajan kuluessa vetoaan ajaa
perille, on sekin ylläsanotun
määräajan kuluessa Hovioi-
keudessa ilmoitettava ja toteen-
näytettävä asianomaisen tuoma-
rin, julkisen notariuksen, papin,
kruununpalvelijan tahi muiden
paikkakunnalla asuvain tunnet-
tujen henkilöiden kirjallisella
todistuksella, minkä jälkeen Ho-
vioikeus tutkii, onko vetoojaan
puhevalta katsottava sen kautta
säilytetyksi vai ei. Paikka ja
aika edellä kirjoitetut.

KIHLAKUNNANOIKEUDEN PUOLESTA:

Wimo Progerus