

25. 2. 1943.

Kamreeri P. Blomqvist.

Hyvä veli.

Kerron tässä vähän näitä konttorin kuulumisia.

Ensinnäkin mahdollista evakuoimista varten on täällä kaikki järjestyksessä. Sen on suunnitellut ja toimeenpanee majuri Salmenpohja, joka myös on meidän diskonttovalvojamme. Konttoria varten on varattu kuorma-auto, joka kyyditsee meidät tilanteen vaatiessa vaikka Suojärvelle saakka. Valtoselle ja Teppanalle olen selostanut asian ja antanut ohjeet siltä varalta, että juotuisin itse pois pelistä.

Muuten täällä on jatkuvasti erittäin rauhallista. Ilmatointaakaan ei ole ollut. Paatenetta pommittivat ryssät viikko sitten.

Sitten siitä K:n tapauksesta. Olen sitä penkonut joka puolelta ja tässä seuraa tulos.

Alkusyynä lienee eräs majuri E., 50 vuotias ukkomies, erittäin mukava seuramies, jonka luona käy upseereita paremmanpuoleisilla päivällisillä j. n. e. Valtonen tunsu majurin alkuun ja m. m. tämä kyyditsi hänet kerran autollaan lomalle täältä Sortavalaan saakka. Mutta K:n tultua tänne pääsi hän majurin seurapiirin suosioon syrjäyttäen kokonaan Valtosen. Siinä lienee asian ydin.

Valtonen ei osannut kertoa mitään uutta tästä kanteluasiasta, vaikka useaan otteeseen olen häntä puhuttanut. Hän toisti yöunenä häiriintyneen silloin tällöin, pahiten ennen joulua useana yönä noin viikon ajan. Minun puuttuessani asiaan, kuten sinulle kerroin, se korjaantui. Valtoselle ei kukaan ole puhunut pahaa tyttöjen maineesta.

Pirskanen ei halunnut puhua K:sta mitään, sanoen vain, että hän itse on suurempi syntinen kuin K.

Teppana kertoi kaksi kertaa kuulleensa jotain muhinaa seinän takaa K:n puolelta, mutta ei voinut todeta sitä miksikään sellaisekai, kuin tässä ajetaan takaa. Valtonen on kertonut Teppanalle, että

kerran Pirskasen ollessa poissa , olisi K:n luona ollut mies yön yli, mutta Valtonen ei itse minulle siitä ole kertonut. Sitten Teppanan väitteen mukaan kaupungilla kerrotaan pankin neideistä. Kun kysyin, kuka on kertonut, voidakseni häneltä tarkemmin tiedustella, kävi ilmi, ettei Teppana tiennyt nimetä ketään. Mainitsi vain erään samassa ruokapaikassa syövän alikersantin lohkaisseen jonkun vitsin K:n pohjattomasta ruokahalusta( joka kyllä on tosiasia).

Olen itse varovasti suorittanut tiedusteluja, olisiko liikkeellä puheita tyttöjen käytöksestä, mutta en ole saanut tietooni mitään siihen viittaavaa. Se lienee Teppanan mielikuvitusta, joka tuntuu liikkuvan pääasiassa näissä asioissa.

Mitä Vainioon tulee, niin hän oli kertonut Stråhlmannille kantelustaan. Minulla on se käsitys, että Vainio pyrkii liiaksi morali-seeraamaan. Sitten hänellä on erikoinen uudistusvimma. Täällä hän sijainani ollessaan muutteli tavaroita paikasta toiseen ja holvin hän järjести aivan nurinpäin, niin että palattuani laitoin sen entiselleen.

Lopputuloksena uskallan sanoa, että K. ei ole syyllistynyt n.s. huonoon elämään. Sen sijaan hänen seurustelunsa on joskus häirinnyt toisten rauhaa, mutta samaa on tehnyt joskus Valtonenkin. Se asia on korjattavissa minun puuttumisellani asiaan.

Tästä minä Sinulle jo soitinkin eilen illalla. Ilmoitettuani nyt Valtoselle, että K. saattaa palata takaisin, reagoi hän tällä tavalla, että uskon tuon kahnauksen aiheuttavan jatkuvaa jännitystä jonka kurissapitäminen on varsin epämiellyttävää hommaa, kuten itse tiedät. Onnellisin ratkaisu olisi nyt tässä sopivassa yhteydessä siirtää K. johonkin toiseen konttoriin, esim. Äänislinnaan. Ellet voi luvata Raskia ( tai sitä Helsingissä mainitsemaasi Hovilaa? ) tänne, voisin tyytyä vaihtokaupassa vaikkapa Ä:linnan Teräsvuoreenkin. Stråhlmannin kanssa olen myös puhellut tästä. Hänen kanssaan saan asian järjesty-  
mään parain päin.

Hyvät voinnit.

tuus



26. 2. 1943.

L i i t e .

Hyvä veli.

Kerron tässä vielä erikseen Valtosesta erään jutun, joka, vaikka onkin pois päiväjärjestyksestä, on omiaan valaisemaan Valtosen luonnetta. Stråhlmann tuntee tapauksen. Neuvottelin siitä hänen kanssaan.

Ennen joulua täällä järjestettiin pimeitä joululomia. Olin jo aikaisemmin kaikkien kuullen luvannut Pirskaselle etuoikeuden ja valintaoikeuden, syystä että hän oli ollut täällä yhteenmenoon heinäkuusta ilman mitään lomaa, kun taas Valtonen oli ollut hiljattain virallisella lomalla 16/8 - 15/9. Pirskanen valitsi joulun edelliset päivät, joten Valtoselle jäi sen jälkeiset päivät. Asia oli siis selvä. Mutta muutama päivä ennen lomien alkamista Valtonen olisi halunnut vaihtaa lomat Pirskasen kanssa. Tämä oli jo ehtinyt järjestää asiansa, eikä ollut vaihtoon halukas. Yht'aikaa en voinut heille lomaa antaa, sillä Teppana oli silloin lomalla tarkastuttamassa inviliditeettiaan, kuten olin Sinun ja Engbergin kanssa sopinut. Rintamatilanne oli täällä siihen aikaan sellainen, että olisi ollut liian uskallettua jättää konttorikahden hengen varaan (minun ja Kajanderin) moneksi päiväksi. Otin yhteyden Stråhlmannin kanssa saadakseni mahdollisesti sieltä jonkun tänne, mutta selvähän se, ettei sieltä joulun aikaan riittänyt. Ilmoitin tilanteen Valtoselle. Tämä menetti silloin kokonaan tasapainonsa ja uhkasi kirjoittaa Johtokunnalle. Tietenkään en tässä vaiheessa ja tällaisen uhkauksen alaisena voinut myöntää kummallekaan pimeää lomaa. Sen sijaan olisin pyytänyt Johtokunnalta virallisesti joululomat, mutta Pirskanen luopui vapaaehtoisesti koko loma-ajatuksestaan, pitäen hassuna pyytää lomaa virallisesti, kun kerran muut rintamakonttorit järjestivät lomat omin neuvoin sovinnossa, ja Valtonen ei puhunut koko asiasta sen jälkeen halaistua sanaa. Hän näytti häpeävän kiivastumisistaan.

Muuten olen tullut Valtosen ja muiden tyttöjen kanssa hyvin toimeen, eikä minulla ole ollut kurinpitovaikeuksia. Valtosella

on silloin tällöin käynyt visiitillä eräs nuorehko ylikersantti, ukko-  
mies kuten sain tietää. Suhde näyttää kuitenkin olevan viatonta laatua  
Olen ollut puheissa siitä hänen kanssaan ja sain tyydyttävän selityk-  
sen.

Aiheetta tällä kertaa enempään.

tuus

*M.*